**Аналитическая справка по итогам проведения итогового сочинения (изложения), 2023-24 учебный год, Республика Мордовия**

Итоговое сочинение (изложение) как условие допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования проводится для обучающихся XI (XII) классов, экстернов. Результатом итогового сочинения (изложения) является «зачет» или «незачет».

Итоговое сочинение (изложение) демонстрирует широту кругозора участника, умение мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы. В сочинениях (изложениях) также проявляется уровень речевой культуры, практической грамотности и фактической точности письменной речи обучающихся.

Проверка всего массива работ осуществляется региональной комиссией на базе ГБУ РМ «ЦОКО – «Перспектива». В основу содержательного анализа итогового сочинения (и изложения) положены результаты, полученные в основную дату (06.12.2023).

Общее количество участников итогового сочинения (изложения) в Республике Мордовия (2021-2024 уч. г.) показано в Таблице 1. За рассматриваемый период (3 года) участников, удалённых за нарушение порядка и досрочно завершивших по уважительной причине, не было. Согласно приведенным данным, в регионе происходит снижение количества участников итогового сочинения. Можно предположить, что это связано с уменьшением числа обучающихся 10-11 классов.

*Таблица 1*

*Количество и характеристика участников*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Количество участников** | | **Количество, получивших «зачет»** | | **Количество, получивших «незачет»** | |
| сочинение | изложение | сочинение | изложение | сочинение | изложение |
| 2021-22 | 3106 | 91 | 3006 | 91 | 100 | - |
| 2022-23 | 2814 | 36 | 2718 | 36 | 96 | - |
| 2023-24 | 2687 | 47 | 2611 | 47 | 76 | - |

Доля участников, получивших общий «незачет» за исследуемый период, меняется незначительно и находится в диапазоне от 2,83% до 3,41%. Самая низкая доля обучающихся, получивших «незачет», была выявлена в 2023-2024 учебном году.

Изложение в регионе проводилось только в основную дату (06.12.2023), статистические данные в разрезе требований и критериев, полученные в результате анализа изложений за 2023-2024 учебный год, представлены в Таблице 2.

*Таблица 2*

*Результаты оценивания итогового изложения*

*в разрезе критериев*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Номер темы** | **Зачётов по требованиям** | | **Зачётов по критериям** | | | | | **Незачётов по требованиям** | | **Незачётов по критериям** | | | | | **Всего** | |
| **1** | **2** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **1** | **2** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **зач** | **незач** |  |
| 1 | 902 | 47 | 47 | 47 | 47 | 47 | 47 | 47 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 47 | 0 |  |
| Итого: | | 47 | 47 | 47 | 47 | 47 | 47 | 47 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 47 | 0 |  |

Следует отметить, что все участники итогового изложения (100%) справились с поставленной задачей и продемонстрировали умение воспроизводить исходные тексты без грубых искажений и логических нарушений. Только в одной работе был выставлен «незачет» по критерию «Грамотность». Таким образом, при подготовке к написанию итогового изложения следует обратить внимание на формирование навыков грамотного письма.

Анализ результатов изложений текущего учебного года показал, что в регионе нет работ, получивших «незачет» по 3 критерию «Использование элементов стиля исходного текста». В 2022-2023 учебном году доля работ, получивших «незачет» по данному критерию, составила 13,89%. Снизилась и доля работ, получивших «незачет» по 5 критерию «Грамотность», и в текущем учебном году она составила 2,13%.

Общие показатели результатов итогового сочинения (далее – ИС) по муниципальным районам региона представлены в Таблице 3.

*Таблица 3*

*Результаты ИС в разрезе*

*муниципальных районов*

| № п/п | Муниципальный район | 06.12.2023 | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **зачет, чел.** | **незачет, чел.** | **незачет, доля,%** |
| 1 | Ардатовский | 42 | 2 | 4,76 |
| 2 | Атюрьевский | 22 | 0 | 0 |
| 3 | Атяшевский | 54 | 1 | 1,85 |
| 4 | Большеберезниковский | 25 | 4 | 16 |
| 5 | Большеигнатовский | 14 | 1 | 7,14 |
| 6 | Дубенский | 34 | 2 | 5,88 |
| 7 | Ельниковский | 21 | 0 | 0 |
| 8 | Зубово-Полянский | 163 | 3 | 1,84 |
| 9 | Инсарский | 45 | 6 | 13,33 |
| 10 | Ичалковский | 45 | 0 | 0 |
| 11 | Кадошкинский | 14 | 0 | 0 |
| 12 | Ковылкинский | 128 | 4 | 3,13 |
| 13 | Кочкуровский | 12 | 0 | 0 |
| 14 | Краснослободский | 72 | 2 | 2,78 |
| 15 | Лямбирский | 96 | 3 | 3,13 |
| 16 | Ромодановский | 42 | 1 | 2,38 |
| 17 | Рузаевский | 221 | 7 | 3,17 |
| 18 | Ст.Шайговский | 26 | 1 | 3,85 |
| 19 | Темниковский | 32 | 0 | 0 |
| 20 | Теньгушевский | 31 | 1 | 2,78 |
| 21 | Торбеевский | 76 | 0 | 0 |
| 22 | Чамзинский | 84 | 3 | 3,57 |
| 23 | г.о.Саранск | 1388 | 35 | 2,52 |
| **Итого** | | **2687** | **76** | **2,83** |

Если сопоставить данные 2022-23 учебного года с результатами 2023-2024 года, то можно увидеть положительную динамику: уменьшился процент участников ИС, получивших общий «незачет» (Таблица 4).

*Таблица 4*

*Результаты в разрезе*

*муниципальных районов*

*2022-23, 2023-24 уч. г.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Муниципальный район | 2022-2023  уч. год незачет, доля,% | 2023-2024  уч. год незачет, доля,% |
| 1 | Ардатовский | 5,66 | 4,76 |
| 2 | Атюрьевский | 9,09 | 0 |
| 3 | Атяшевский | 6,15 | 1,85 |
| 4 | Большеберезниковский | 0 | 16 |
| 5 | Большеигнатовский | 0 | 7,14 |
| 6 | Дубенский | 0 | 5,88 |
| 7 | Ельниковский | 0 | 0 |
| 8 | Зубово-Полянский | 9,8 | 1,84 |
| 9 | Инсарский | 9,8 | 13,33 |
| 10 | Ичалковский | 3,45 | 0 |
| 11 | Кадошкинский | 9,52 | 0 |
| 12 | Ковылкинский | 0,78 | 3,13 |
| 13 | Кочкуровский | 11,76 | 0 |
| 14 | Краснослободский | 3,9 | 2,78 |
| 15 | Лямбирский | 0 | 3,13 |
| 16 | Ромодановский | 13,33 | 2,38 |
| 17 | Рузаевский | 2,87 | 3,17 |
| 18 | Ст.Шайговский | 0 | 3,85 |
| 19 | Темниковский | 0 | 0 |
| 20 | Теньгушевский | 0 | 2,78 |
| 21 | Торбеевский | 1,33 | 0 |
| 22 | Чамзинский | 0 | 3,57 |
| 23 | г.о.Саранск | 3,5 | 2,52 |
| **Итого** | | **3,53** | **2,83** |

В Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Старошайговском муниципальных районах увеличилось количество обучающихся, получивших «незачет», в Ромодановском, Зубово-Полянском, Атяшевском муниципальных районах количество таких обучающихся сократилось.

Можно выделить ряд муниципальных районов, в которых была проведена существенная работа по результатам 2022-23 учебного года, что отразилось на результатах 2023-24 учебного года: в Ичалковском, Кочкуровском, Кадошкинском муниципальных районах республики нет обучающихся, получивших «незачет» по ИС.

Обучающиеся Ельниковского, Темниковского муниципальных районов стабильно показывают высокие результаты: в этих районах нет обучающихся, получивших «незачет».

Можно выделить ряд образовательных организаций (далее – ОО), в которых высока доля обучающихся, показавших высокие результаты (получивших «зачет» по всем требованиям и критериям). Это следующие ОО:

МОУ «Гимназия №12» , г.о. Саранск;

МОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №39» г.о. Саранск;

ГБОУ РМ «Республиканский лицей»;

Лицей ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва».

Высокий уровень показали обучающие Ардатовского, Торбеевского, Рузаевского муниципальных районов.

Отдельным ОО, таким, как «СОШ №2 имени Героя Советского Союза П.И. Орлова», г.о. Саранск; МОУ «СОШ №5» г.о. Саранск следует пересмотреть подготовку к итоговому сочинению, так как в указанных ОО доля выпускников, показавших высокие результаты, невелика.

Свыше 10% обучающихся, получивших общий «незачет», выявлено в Инсарском, Большеберезниковском муниципальных районах.

*Таблица 5*

*Выполнение требований к написанию*

*итогового сочинения 2022-24 уч.г*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Требования | Соответствует, % | | Не соответствует, % | |
| 2022-23 | 2023-24 | 2022-23 | 2023-24 |
| Требование 1  «Объём итогового сочинения | 99,82 | 99,74 | 0,18 | 0,26 |
| Требование № 2  «Самостоятельность  написания итогового сочинения» | 98,29 | 99,44 | 1,71 | 0,56 |

Анализ полученных результатов позволяет сделать ряд выводов: большая часть участников итогового сочинения выполнили требования, предъявляемые к итоговому сочинению, также можно говорить о положительной динамике, так как снизилась доля работ, выполненных несамостоятельно.

Выполнив требования, участники ИС продемонстрировали сформированность умения планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации, определять наиболее эффективные способы достижения результатов, самостоятельно составлять план, использовать алгоритмы написания сочинений с учётом сформированных читательских навыков и надпредметных умений.

Результаты оценки итогового сочинения по муниципальным районам в разрезе критериев представлены в Таблице 6. Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

*Таблица 6*

*Результаты оценки итогового сочинения*

*по муниципальным районам в разрезе критериев*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | **Муниципальный район** | **Количество участников ИС** | **Требования** | | **Критерии** | | | | |
|  | **1** | **2** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 1 | Ардатовский | 42 | 42 | 42 | 41 | 41 | 22 | 39 | 39 |
| 2 | Атюрьевский | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 | 12 | 5 | 19 |
| 3 | Атяшевский | 54 | 54 | 54 | 53 | 54 | 8 | 53 | 39 |
| 4 | Большеберезниковский | 25 | 25 | 23 | 22 | 22 | 0 | 22 | 23 |
| 5 | Большеигнатовский | 14 | 14 | 14 | 14 | 13 | 4 | 11 | 13 |
| 6 | Дубенский | 34 | 34 | 34 | 33 | 32 | 4 | 18 | 31 |
| 7 | Ельниковский | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 14 | 11 | 19 |
| 8 | Зубово-Полянский | 163 | 163 | 163 | 160 | 160 | 33 | 141 | 136 |
| 9 | Инсарский | 45 | 44 | 44 | 42 | 41 | 4 | 39 | 36 |
| 10 | Ичалковский | 45 | 45 | 45 | 45 | 45 | 30 | 32 | 39 |
| 11 | Кадошкинский | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 | 0 | 7 | 12 |
| 12 | Ковылкинский | 128 | 127 | 128 | 126 | 125 | 45 | 84 | 89 |
| 13 | Кочкуровский | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 8 | 0 | 8 |
| 14 | Краснослободский | 72 | 72 | 71 | 71 | 70 | 29 | 58 | 61 |
| 15 | Лямбирский | 96 | 96 | 96 | 95 | 94 | 23 | 48 | 93 |
| 16 | Ромодановский | 42 | 42 | 42 | 42 | 42 | 9 | 28 | 35 |
| 17 | Рузаевский | 221 | 220 | 219 | 216 | 216 | 74 | 133 | 173 |
| 18 | Ст.Шайговский | 26 | 26 | 26 | 26 | 25 | 7 | 12 | 22 |
| 19 | Темниковский | 32 | 32 | 32 | 32 | 32 | 2 | 25 | 31 |
| 20 | Теньгушевский | 31 | 31 | 30 | 30 | 30 | 17 | 26 | 30 |
| 21 | Торбеевский | 76 | 76 | 76 | 76 | 76 | 45 | 57 | 68 |
| 22 | Чамзинский | 84 | 84 | 81 | 81 | 81 | 42 | 69 | 74 |
| 23 | г.о.Саранск | 1388 | 1384 | 1377 | 1371 | 1358 | 438 | 1023 | 1133 |

Обучающиеся Большеберезниковского, Кадошкинского муниципальных районов испытывают трудность при соблюдении критерия 3 «Композиция и логика рассуждения». Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. В указанных районах нет работ, соответствующих данному критерию.

В Кочкуровском муниципальном районе нет работ, соответствующих критерию 4 «Качество письменной речи», что говорит о недостаточном владении выпускниками этого муниципального района нормами литературного языка, а именно лексическими и грамматическими правилами построения письменной речи. В Таблице 7 представлены данные 2023-24 учебного года в разрезе критериев.

*Таблица 7*

*Результаты оценки итогового сочинения*

*в разрезе критериев*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Критерии** | **Содержание** | **Зачет** | | **Незачет** | |
| **чел.** | **%** | **чел.** | **%** |
| Критерий 1 (основной)  «Соответствие теме сочинения» | «Незачёт» ставится в случае, если сочинение не соответствует теме, в нём нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания | 2645 | 98,44 | 42 | 1,56 |
| Критерий № 2 (основной) «Аргументация. Привлечение литературного материала» | «Незачёт» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нём существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются) | 2630 | 97,88 | 57 | 2,12 |
| Критерий № 3  «Композиция и логика рассуждения» | «Незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно- доказательная часть | 675 | 25,12 | 2012 | 74,88 |
| Критерий № 4  «Качество письменной речи» | «Незачёт» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения | 1929 | 71,79 | 758 | 28,21 |
| Критерий № 5  «Грамотность» | «Незачёт» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных | 2223 | 82,73 | 464 | 17,27 |

Сопоставление данных в разрезе критериев представлено на рисунке 1.

*Рис. 1*

Приведенные на рисунке 1 данные доказывают, что большинство сочинений из года в год соответствуют основным критериям «Соответствие теме» и «Аргументация. Привлечение литературного материала», наиболее трудным критерия для соблюдения является критерий 3 ««Композиция и логика рассуждения».

**Анализ сочинений по Критерию № 1 «Соответствие теме»:**

Большинство участников итогового сочинения (изложения) верно раскрыли выбранную тему и точно ответили на проблемный вопрос, сформулированный в теме сочинения. «Незачет» выставлялся только в тех случаях, когда логика сочинения не соответствовала выбранной теме.

Темы итогового сочинения 2023-2024 были сформулированы в виде вопроса, что определило выбор доминирующей коммуникативной стратегии сочинения: ответ на вопрос.

Наиболее типичная ошибка, влияющая на глубину раскрытия темы, заключается в неглубоком уровне ее осмысления, что проявляется в абстрактных или шаблонных рассуждениях.

Тема «Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?»

*Также в качестве примера можно рассмотреть произведение Льва Толстого «Война мир». Один из главных героев, Пьер Безухов, является сильной личностью, в которой ярко показаны данные качества. Пьер образован, интересуется историей, философией, политикой. Эти знания помогают ему понимать мир вокруг себя и анализировать ситуацию. … Его знания и аналитический подход помогают ему принимать верные решения.*

**Критерий 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».** Доля незачетов, выставленных по данному критерию от общего числа участников сочинения, составляет 2,12 %, то есть подавляющее число участников сочинения доказали свою позицию, подтвердив ее литературными аргументами.

В качестве аргументов участники итогового сочинения привлекают, как правило, два литературных произведения из школьной программы. Иногда количество привлекаемых произведений увеличивается, что наносит ущерб глубине рассуждения на заданную тему. Следует отметить, что в 2023-24 учебном году круг литературных произведений, используемых участниками в качестве аргументации, сократился. Наиболее часто в качестве аргумента в 2023-24 учебном году участники привлекали следующие произведения:

М. Горький «Старуха Изергиль», «На дне»

Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание»

А.И. Куприн «Чудесный доктор»

А.С. Пушкин «Капитанская дочка»

Б. Полевой «Повесть о настоящем человеке»

Л.Н. Толстой «Война и мир»

В.А. Каверин «Два капитана»

В.Н. Крупин «Сбрось мешок»

М.А. Шолохов «Судьба человека»

Незначительное количество обучающихся использовали в качестве аргумента мемуарную литературу, в частности, автобиографическую повесть Героя Советского Союза, уроженца Мордовии М.П. Девятаева «Побег из ада» и автобиографию Ника Вуйчича «Неудержимый. Невероятная сила веры в действии».

Следует отметить, что выпускники достаточно редко привлекают в качестве аргументации публицистику, лирические произведения.

При использовании в качестве аргументов литературных произведений наиболее частотны следующие ошибки:

- незнание контекста всего художественного произведения, имен героев, что приводит к фактическим ошибкам;

- при обращении к литературному произведению преобладает пересказ, который подменяет литературный анализ в контексте выбранной темы;

- в отдельных работах отмечается неразграничение участниками ИС сочинений разных форматов: итогового сочинения и задания 27, включенного в контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по русскому языку.

Тема «Согласны ли вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?»

*В рассказе М.А. Шолохова «Судьба человека» главный герой Андрей женится на прекрасной девушке, у них рождается трое прекрасных детей. И все было бы хорошо, но началась война. Мужчина ушел на фронт, он очень скучал по своим родным. Когда по окончанию боевых действий Андрей узнал о смерти близких и о том, что его старший сын погиб в день победы, сердце было разбито, смысла жить не оставалось. Смириться с потерей всей семьи было невыносимо трудно. Однажды он встречает мальчика, родители которого погибли, мужчина забирает его к себе. Ванюшка стал смыслом жизни несчастного и помог смириться с утратой. Таким образом, я хочу сказать, что иногда нужно принять свою судьбу.*

Тема «Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?»

*Обратимся к произведению великого писателя Платонова «Юшка». В рассказе нам показывают мальчика, который спас от смерти девочку-сиротку. Одним из интересных героев является мальчик по имени Юшка. Он обычный бедный мальчуган, который скитался по улицам. Его многие ненавидели, обижали, даже кидались крупными камнями. Люди не понимали, зачем ему жить на этом свете, ведь он не приносил никакой пользы. Но на самом деле у Юшки была истинная цель: помочь больной девочке-сиротке. Он всеми способами зарабатывал деньги, бывало клянчил у прохожих.*

**Критерий 3 «Композиция и логика рассуждения»**

В соблюдении данного критерия у обучающихся региона возникают наибольшие сложности. На протяжении нескольких лет снижается результативность по этому критерию. Это может быть связано с тем, что обучающиеся используют домашние заготовки, не всегда удачно включая их в тексте сочинения, что находит отражение прежде всего в нарушении смысловых связей между частями сочинения, особенно между вступлением и заключением.

Наиболее частотны следующие ошибки:

- неумение строго следовать теме сочинения на протяжении всего своего рассуждения (микровыводы противоречат сформулированному тезису);

- несоразмерно короткое и необоснованное заключение, не содержащее выводов и обобщений;

- нарушение объема смысловых частей работы; несоответствие между объемом вступления, основной части и заключения;

- нарушение предметно-логических связей в построении сочинения.

**Критерий 4 «Качество письменной речи»**

Доля выпускников от общего количества участников итогового сочинения, получивших «незачёт» по критерию «Качество речи», составила 28,21%.

Данный отрывок иллюстрирует качество письменной речи тех участников, которым был выставлен «незачет» по критерию 4.

Тема «Что мешает человеку быть счастливым?»

*При обдумывании темы мне в голову приходили произведения в основном мрачного содержания. Так, поэма «Черный человек», вызвавшая тревогу у современников того времени, лично знавших ее автора – С. Есенина, тоже посетила мой ум.*

Примеры наиболее частотных речевых ошибок представлены в таблице:

|  |  |
| --- | --- |
| Неоправданное употребление диалектных, жаргонных, профессиональных, просторечных и иных слов, выходящих за пределы литературного языка | *Кабаниха совсем заткнула невестку, оскорбляла, считала себя самой главной* |
| Нарушение лексической сочетаемости | *Сонечка смирилась со своей судьбой и отбросила честь и достоинство…*  *Дед Каширин любит практиковать телесные наказания.* |
| Употребление слова или фразеологизма в несвойственном ему значении | *Соня наблюдала бедность во всей ее красе…* |
| Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология) | *Смирение с судьбой в том, что Соня полностью смирилась с судьбой…*  *Он не познает новое, не заводит нового общения, не борется со своей ленью, а жизнь Штольца как раз на оборот интересная.* |
| Смешение паронимов | *Но это не обвенчалось успехом, музыка Моцарта остается жива* |

Примеры наиболее частотных грамматических ошибок представлены в таблице:

|  |  |
| --- | --- |
| Ошибки в построении предложения с однородными членами | *Наташа купается в роскоши и во внимании окружающих* |
| Неправильное построение предложение с деепричастным оборотом | *Увидев его в этот раз, оно поражает главного героя своим преображением* |
| Нарушение связи межу подлежащим и сказуемым | *Предрассудки, общественное мнение мешает порой человеку стать счастливым* |
| Ошибочное образование формы глагола | *Желтков взял и самоубился…* |
| Ошибочное образование формы имени существительного | *Максим Горький стал буревестником революции и настоящим светилой…* |
| Нарушение управления | *Олесю выгнали с деревни…* |

Выявлены следующие типичные ошибки:

- употребление лишних слов, приводящих к смысловой избыточности (плеоназм);

- употребление рядом или близко однокоренных слов (тавтология);

- нарушение лексической сочетаемости;

- стилистические ошибки;

- использование языка блогосферы (высокая частотность использования экспрессивных средств, разговорных и просторечных слов, жаргонизмов);

- бедность словарного запаса, косноязычие.

**Критерий 5 «Грамотность»**

Проверка сочинений, классификация и анализ допущенных ошибок дают основание выделить наиболее частотные:

- слитное, раздельное, дефисное написание разных частей речи;

- правописание корней с чередованием;

- правописание личных окончаний глаголов;

- правописание Н/НН в суффиксах страдательных причастий, отглагольных прилагательных, образованных от них существительных;

- неразграничение отрицательной частицы НЕ и усилительной частицы НИ;

- постановка знаков препинания при обособлении определений, обстоятельств, вводных слов;

- при постановке знаков препинания в сложносочинённых и сложноподчинённых предложениях.

Следует отметить, что доля обучающихся, получивших «незачет» по критерию «Грамотность», ниже, чем доля обучающихся, получивших «незачет» по критерию «Качество письменной речи». Однако сравнение итогового сочинение по этому критерию 2023-24 уч. года и 2022-23 уч. г. показал незначительное снижение результатов. Но в целом доля участников ИС, получивших «зачет» по данному критерию достаточно высока и составила 82,73%, что свидетельствует о сложившейся системе работы, направленной на формирование навыка грамотного письма.

Рассмотрим результаты обучающихся в разрезе выбора тем. Темы сочинений, предложенные обучающимся 6 декабря 2023 года, представлены в Таблице 8. Самым популярным, как и в 2022-23 учебном году, оказался раздел «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека» - 63,38% участников итогового сочинения выбрали именно его.

*Таблица 8*

*Статистические данные в разрезе тем*

*(основная дата 06.12.2023)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Направление | Тема | Количество участников, выбравших данную тему | Доля участников, выбравших данную тему, % |
| 112 | «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека» | Что мешает человеку быть счастливым? | 1251 | 46,56 |
| 203 | Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой? | 452 | 16,82 |
| 311 | «Семья, общество, Отечество в жизни  человека» | Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»? | 26 | 0,97 |
| 412 | Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему? | 691 | 25,72 |
| 508 | «Природа и культура в жизни человека» | Может ли общение с природой изменить человека? | 244 | 9,08 |
| 604 | Литература и кино: соперничество или сотрудничество? | 23 | 0,86 |

Наиболее трудной для обучающихся оказались тема 508, на сложность темы указывает достаточно высокий процент обучающихся, получивших «незачет» по основным критериям.

В целях обеспечения объективного оценивания итогового сочинения (изложения) было перепроверено 535 работ (489 сочинений и 46 изложений). Результаты перепроверки показали, что большая часть сочинений и изложений оценены корректно. В 48 работах выявлен ряд несоответствий:

- в 9 сочинениях «зачет» по 3 критерию «Композиция и логика рассуждения» был выставлен ошибочно. Это можно объяснить следующим:

эксперт не выделил нарушения соотношения тезиса и доказательствами, которое стало причиной нарушения логичности изложения;

- в 28 работах наблюдается ошибочное выставление «зачета» по 4 критерию «Качество письменной речи». Можно предположить, что это связано с разным прочтением классификации ошибок: некоторые речевые ошибки трактовались экспертами как логические. В этих работах эксперты не учли большое количество речевых штампов, бедность словаря, нарушение стилистической целостности. В 11 сочинениях ошибочно выставлен «зачет» по 5 критерию «Грамотность». Это связано с вариативностью классификации орфографических ошибок («грубые-негрубые», «однотипные и неоднотипные»).

По итогам перепроверки в 46 изложениях выставление «зачет» по всем критериям обосновано.

Проведенный анализ результатов итогового сочинения (изложения) выявил проблемы речевой подготовки участников, которые связаны прежде всего с умениями строить текст, грамматически правильно оформлять предложения. Вместе с тем, свыше 90% участников итогового сочинения (изложения) смогли подобрали необходимые аргументы для подтверждения заявленного тезиса и логично построить письменное высказывание. Сопоставительный анализ показал, что на протяжении последних лет регион демонстрирует высокие результаты выполнения итогового сочинения (изложения).

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы:

- достаточно часто в работах учащихся отсутствуют тезисы, раскрывающие тему сочинения, или они не вполне обоснованы;

- раскрытие темы подменяется общими рассуждениями, переходящими в бытовую или личную плоскость;

- отсутствие аргументов из публицистической, мемуарной, документальной, краеведческой литературы;

- преобладание пересказа при обращении к литературному произведению;

- нарушение предметно-логических связей;

- высокая частотность использования экспрессивных средств, разговорных и просторечных слов, жаргонизмов.

Анализ итоговых сочинений показал, что у участников итогового сочинения (изложения) сформированы следующие результаты:

**Метапредметные:**

- умение планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации, определять наиболее эффективные способы достижения результатов;

- овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений, отнесения к известным понятиям.

**Предметные:**

- умение создавать текст того или иного функционального стиля;

- овладение нормами русского языка (лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными);

- умение ориентироваться в целях, задачах, средствах и условиях общения, выбирать адекватные языковые средства для успешного решения коммуникативных задач при составлении сложных монологических высказываний и письменных текстов.

**Личностные:**

**-** понимание роли различных социальных институтов в жизни человека;

**-** представление об основных правах, свободах и обязанностях гражданина, социальных нормах и правилах межличностных отношений в поликультурном и многоконфессиональном обществе;

**-** ориентация на моральные ценности и нормы в ситуациях нравственного выбора;

**-** понимание ценности отечественного и мирового искусства, роли этнических культурных традиций и народного творчества;

- освоение обучающимися социального опыта, основных социальных ролей, соответствующих ведущей деятельности возраста, норм и правил общественного поведения, форм социальной жизни в группах и сообществах, включая семью, группы, сформированные по профессиональной деятельности, а также в рамках социального взаимодействия с людьми из другой культурной среды.